

ISSN 1563-2415

Алматинская академия
экономики и статистики

Ежеквартальный научно-практический журнал

Статистика,
учет и аудит

Статистика,
есеп және аудит

Statistics, account
and audit

Алматы

4(79)2020



Регистрационное свидетельство № 9099-Ж от 25.03.2008 г.
выдано Министерством культуры и информации Республики Казахстан,
Комитетом информации и архивов

Приказом Комитета по контролю в сфере образования и
науки МОН РК № 1027 от 17.10.2016 г.
журнал «Статистика, учет и аудит» включен
в Перечень научных изданий, рекомендуемых Комитетом
для публикации основных результатов научной деятельности по разделу
«Экономика»

Журнал включен в Российский индекс
научного цитирования (РИНЦ) и
размещается в научной
электронной библиотеке (WWW.ELIBRARY.RU)
(Лицензионный договор с ООО «НЭБ» № 133-03/2016
г.Москва 11 марта 2016 г.).



СТАТИСТИКА, УЧЕТ И АУДИТ
4(79)2020

Ежеквартальный научно-практический журнал издается с 1999 года.
Учредитель «Алматинская академия экономики и статистики»

Главный редактор

Дауренбеков А. – к.э.н., проф. ААЭС

Заместители гл. редактора:

Корвяков В.А. – д.п.н., проф., ректор ААЭС

Сейтхамзина Г.Ж. – к.э.н., проф., проректор по науке и инновациям ААЭС

Члены редколлегии:

Ботобеков А. – д.э.н., проф. Кафедры «бухгалтерский учет, анализ и аудит» Кыргызского государственного университета им. Жусупа Баласагына, г.Бишкек

Ержанов М.С. – д.э.н., партнер «Grant Tohronton»

Ешпанова Д.Д. – к.э.н., доцент кафедры "Учет, аудит и статистика" ААЭС

Исраилов М.И. – д.э.н., проф., зав. Кафедрой «бухгалтерский учет, анализ и аудит» Кыргызско-Российского славянского университета им. Б. Ельцина, г. Бишкек

Magdalena Osinska - д.э.н., проф. Университета экономики (Польша, г. Быдгощ)

Мадьярова Г.А. - к.т.н., проф., зав.кафедрой "Информационные системы и общеобразовательные дисциплины" ААЭС

Мадиев У.К. – д.т.н., проф., академик НАН РК, директор ЦИКУ ААЭС, г. Тараз

Мезенцева Т.М. – д.э.н., профессор департамента учета, анализа и аудита финансового Университета при правительстве Российской Федерации

Назарова В.Л. - д.э.н., проф., зав.кафедрой "Учет, аудит и статистика" ААЭС

Садыхов К.Р. - проф.института экономики и менеджмента КГУ им.И.Арабаева, представитель Кыргызской Республики в межправительственной рабочей группе экспертов по международным стандартам учета и отчетности (ISAR) при UNCTAD (ООН)

Сейдахметова Ф.С. – д.э.н., проф. кафедры "Учет, аудит и статистика" ААЭС

Таипов Т.А. – к.э.н., проф., ААЭС

Шокаманов Ю.К.– д.э.н., проф., зам. Директора департамента статистики Евразийской экономической комиссии, г. Москва

Щербатюк В.В. – д.э.н., Европейский университет Молдовы, г. Кишинев, Молдова

Тиражирование:

Типография: г.Алматы, Жандосова, 58

ТОО «Жания-Полиграф»

Адрес редакции:

050035, г.Алматы, ул.Жандосова, 59,

Алматинская академия экономики и статистики

тел: +7 727 309 58 20, + 7 727 309 58 15

факс: + 7 727 309 30 00

www.aesa.kz, www.sua.aesa.kz

e-mail: anvarbekdaurenbekov@mail.ru

Внештатный корректор: А.А.Дауренбеков

Сдано в набор: 14.12.2020 г.

Подписано в печать: 21.12.2020 г.

Формат 70x108 1/16



ҚАЗАҚСТАН
МЕМЛЕКЕТТІК
СТАТИСТИКАСЫНА

100 жыл/леті

ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СТАТИСТИКЕ
КАЗАХСТАНА





СОДЕРЖАНИЕ

СТАТИСТИКА

<i>Р.У. Рахметова</i> ҚАЗАҚСТАННЫҢ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ДАМУЫН КӨПӨЛШЕМДІ ТАЛДАУ	8
<i>Ы.Әміреев, Ә. Дәуренбеков, Ж. Бейсекова</i> ҚАЗАҚСТАН ХАЛҚЫНЫҢ ЖЫНЫСЫ МЕН ЖАСТЫҚ ҚҰРЫЛЫМЫН СТАТИСТИКАЛЫҚ ЗЕРТТЕУ	12

УЧЕТ И АУДИТ

<i>F.Seidakhmetova, E.Karabayev, S.G.Serikbayeva</i> SYSTEM OF PREPARATION OF AUDITORS IN THE CONDITIONS OF DEVELOPMENT OF THE DIGITAL ECONOMY OF KAZAKHSTAN	17
<i>Б.А.Алибекова, Н.Қ.Сардарбек</i> МЕМЛЕКЕТТІК АУДИТ ОРГАНДАРЫНДАҒЫ СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚҚА ҚАРСЫ ІС-ҚИМЫЛДАР	20
<i>Г.Ж. Азретбергенова, А.О. Сыздықова, А.А. Сапарова, С.Т.Баймаганбетов</i> ҚҰРЫЛЫС КОМПАНИЯЛАРЫНДАҒЫ ШЫҒЫНДАР МЕН ЕҢБЕКАҚЫНЫ ЕСЕПТЕУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ	25
<i>Н.Ә. Байболтаева, Ә.Ж. Сапарбаев, А.Т. Мақұлова</i> АУЫЛШАРУАШЫЛЫҒЫНДАҒЫ ШАҒЫН БИЗНЕСТІҢ БУХГАЛТЕРЛІК ЕСЕБІ МЕН ЕСЕПТІЛІГІН ЖЕТІЛДІРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ	30
<i>С.Б.Баймуханова, А.З.Нурмаганбетова, А.Н.Дилдабеков, К.Б.Омар</i> ВНЕДРЕНИЕ НОВЕЙШИХ СИСТЕМ КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ НА КАЗАХСТАНСКИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	35
<i>А.Т.Конуспаева, Р.Қ.Конуспаев, Т.Ж.Демесінов</i> ТУРИСТІК ҰЙЫМДАРДА ҚОСЫМША ҚҰН САЛЫҒЫН ЕСЕПКЕ АЛУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ	40
<i>Р.Н.Нурғалиева, С.Т.Мыржакытова, Ю.А. Верига, О.В.Коба</i> БУХГАЛТЕР И КРИЗИС	44
<i>Р.Н.Нурғалиева, С.Т.Мыржакытова, Л.А.Крятова</i> ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕРМИНОЛОГИИ МСФО «НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ» В УЧЕТЕ (1 ЧАСТЬ)	49
<i>К.Т.Тайгашинова, А.К.Ержанов</i> ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТА СОДЕРЖАНИЯ СКЛАДОВ ВРЕМЕННОГО ХРАНЕНИЯ ГРУЗОВ (СВХ)	53
<i>А.У. Текенова, А.С.Джондельбаева</i> АЛМАТЫДАҒЫ САУДА КӘСІПОРЫНДАРЫНДА ІШКІ БАҚЫЛАУ ҰЙЫМЫНЫҢ ТӘЖІРИБЕСІ	58

ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ

<i>A.Sh.Abdimomynova, V.V.Kim, A.S.Karbozova</i> DEVELOPMENT OF A CLUSTER DIRECTION IN THE TRAINING AND RETRAINING OF ENTREPRENEURS	63
<i>A.S. Zhuparova, R.K. Sagiyeva</i> TRANSITION TO KNOWLEDGE-BASED PRODUCTION: ANALYSIS AND JUSTIFICATION OF INDICATORS	68
<i>A.A.Yessentemirov, G.K.Baibussinova</i> NEW CHALLENGES IN THE FINANCIAL MANAGEMENT UNDER THE INFLUENCE OF FINANCIAL TECHNOLOGY	72
<i>K.Myrzabekkyzy, A.D. Bolganbayev, D.N. Kelesbayev</i> ENTREPRENEURSHIP TENDENCY AND THE EFFECT OF MARKET FOCUS ON PERFORMANCE: THE EXAMPLE OF TURKISTAN PROVIDENCE	77



<i>Н.Козхабаев, N.T.Batyrova, G.R.Mombekova</i> IMPROVEMENT OF THE ENTERPRISE MANAGEMENT SYSTEM	82
<i>К.К. Khasenova, G.D. Amaniyazova, A.S. Dosmanbetova, N.T.Baykadamov</i> COMPARATIVE ANALYSIS OF THE APPLICATION OF INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS IN THE WORLD AND IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN	87
<i>A.A. Kurmanalina, M. Tleubergenova, J. Shakeyeva, Zh. Ataniyazov, A.I. Yesturliyeva</i> NEW SILK ROAD: NEW OPPORTUNITIES FOR THE DEVELOPMENT OF KAZAKHSTAN'S FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY	92
<i>M.A. Tleuzhanova, A.B. Uchkampirova, A.Z.Turegeldinova</i> RURAL EMPLOYMENT PROBLEMS IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN	98
<i>M.B. Chemirbayeva, A. Boltayeva, N.A. Kalganbayev</i> ANALYSIS OF PRODUCTION DIVERSIFICATION FEATURES OF INDUSTRIAL ENTERPRISES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND FOREIGN COUNTRIES	102
<i>Ахметова Г.Ж., А. М. Есиркенова, Ж. Т. Алиева</i> ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ РЕГИОНА	106
<i>А.Б. Ажигужаева, Л.М. Бекенова</i> ВЛИЯНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА СТРОИТЕЛЬНУЮ ОТРАСЛЬ С ВНЕДРЕНИЕМ ЕВРОКОДОВ В РЕСПУБЛИКУ КАЗАХСТАН	110
<i>А.А. Акпарова, Н.А. Кудайбергенов, Н.С.Нуркашева</i> АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ ТРАНСПОРТНО- ЭКСПЕДИТОРСКОГО СЕРВИСА (НА ПРИМЕРЕ ТОО «LOGISTIC»)	116
<i>Г.О.Байдаулетова, А.Е.Есболова</i> АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ ӨНДІРІСІНДЕ МЕЛИОРАЦИЯЛАНҒАН ЖЕРЛЕРДІ ТИІМДІ ПАЙДАЛАНУДЫ МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУДІҢ ШЕТЕЛДІК ТӘЖІРИБЕСІ	120
<i>Е. Бесекей, Л.С. Нурпеисова, Н.С. Нурпеисова</i> МЕНЕДЖМЕНТ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	124
<i>Габдуллина Л.Б., Толысбаев Б.С., Б.Л. Лавровский</i> СЫРТҚЫ САУДА АЙМАҚТАҒЫ КӨЛІК АҒЫНДАРЫНЫҢ ГЕНЕРАТОРЫ РЕТІНДЕ (ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫНЫҢ МЫСАЛЫНДА)	128
<i>Н.А.Гумар, А.А.Кабдешова, А.М. Сейсенбаева, Д.А.Абсеметова</i> НЕСИЕЛЕУ АРҚЫЛЫ ШАҒЫН КӘСПОРЫНДАРДЫҢ ТҮРАҚТЫ ДАМУ ЖОЛЫНДАҒЫ ӨМІРШЕНДІГІН АРТТЫРУ	132
<i>Г.Ж. Доскеева, К.А. Байталасова</i> ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЖӘНЕ ЖЕКЕЛЕГЕН АЙМАҚТАРДАҒЫ ХАЛЫҚТЫ ЖҰМЫСПЕН ҚАМТУ ҮРДІСТЕРІНЕ ШОЛУ	137
<i>Б.А.Жақупова, М.Д. Сайымова, А.И. Омарова, А.А.Орынбасарова, А.Т. Абубакирова</i> ЕАЭО ЖАҒДАЙЫНДА ҚАЗАҚСТАННЫҢ АЗЫҚ-ТҮЛІК ӨНЕРКӘСІБІН ТАЛДАУ	142
<i>М.К. Тургамбаев, Желю Владимиров, А.А. Легостаева,</i> ИМИТАЦИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	146
<i>К.Е.Изгуттиева, Э.М.Ералина</i> РЫНОК ТРУДА МОЛОДЕЖИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	153
<i>Д.А. Калдияров, Д.П. Маевский, Ж.Ш.Абдыкалиева</i> СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ГОРИЗОНТАЛЬНОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ	157
<i>Г.К. Курманова, Б.Б.Суханбердина, Б.А.Уразова</i> РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	162
<i>А.А. Кайгородцев, Т.А. Абылайханова, А.Г. Мухамедиева, Ж.Б. Кинашева</i> СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАЗАХСТАНА: ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ПУТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ	167
<i>Г.К. Лухманова, Г.К. Жанибекова, Д.Б. Кубанова</i> СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	172



<i>А.У.Маканова, А.Н.Тургинбаева, Г.С.Смагулова, Г.Ж.Сейтхамзина</i> ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	175
<i>Ш.М.Маралбаева, Н.В.Никифорова, М.Р.Смыкова</i> КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ТУРИСТСКОГО БРЕНДА МАНГИСТАУ	180
<i>А.У. Мухаммедов, А.Б. Тасмаганбетов , Ж. Атаниязов</i> ҚАЗАҚСТАННЫҢ БАТЫС ӨНІРІНДЕ МЕДИЦИНАЛЫҚ ТУРИЗМНІҢ ДАМУ БОЛАШАҒЫ	184
<i>К.К.Примжарова, М.М.Рыскулова , С.Д. Усубалиева</i> КӘСІПОРЫН ҚЫЗМЕТІ ТИІМДІЛІГІНІҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ МӘНІ	189
<i>А.А.Саркытова, Д.М. Дадабаева</i> АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА	193
<i>Р.А.Салимбаева</i> УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОМ МАСЛИЧНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	197
<i>М.А.Тлеужанова, А.Т.Турегельдинова</i> АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАЗАХСТАНА	201
<i>С.Т. Толеугалиева</i> ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚАЗІРГІ ЖАҒДАЙДАҒЫ СҮТ ӨНІДІРІСІНІҢ БӘСЕКЕГЕ ҚАБІЛЕТТІЛІГІН БАҒАЛАУ	205
<i>М.Ә. Тұрғанбаев, Н.Т. Байқадамов , А.Ж.Оспанбаева, Г.И.Ахметова, Г.К.Қайырбаева</i> ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ГЕОЛОГИЯЛЫҚ БАРЛАУ ЖҰМЫСТАРЫ: МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУ МӘСЕЛЕСІ	210
<i>В.Н.Утеулин, Г.К. Жанибекова, Г.К.Баймуратова, А.А.Құрманалина</i> ЗЕРНОВОЙ РЫНОК И ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНОВОЙ ПРОДУКЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	214
<i>Б.С.Утегулова, А.О. Азымбай, Н.А.Кудайбергенов , С.К. Серикбаев</i> СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ С ВНЕДРЕНИЕМ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	217

ФИНАНСЫ

<i>Б.А. Абдуллаева, Ж.К.Аймагамбетова, М.Я.Имрамзиева</i> БАНК ҚЫЗМЕТІНІҢ ПРУДЕНЦИАЛДЫҚ РЕТТЕУІНІҢ ТЕОРИЯЛЫҚ НЕГІЗДЕРІ	223
<i>Д.Е. Алишева, А.М. Нурғалиева, Н.А. Гумар</i> ВФЕМ-АНАЛИЗ РИСКОВ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА КАЗАХСТАНА	228
<i>А.Н. Блембаева, Д.О.Оналтаев</i> ТУРИСТІК САЛАНЫ МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУ ҚҰРАЛДАРЫН, ӘДІСТЕРІН ТАЛДАУ	233
<i>С.К.Байдыбекова, А.Бөкейханқызы</i> САЛЫҚТЫҚ ӘКІМШІЛЕНДІРУДЕГІ ЦИФРЛЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАР	239
<i>Н.Н.Кадрова, М.А.Ақпар</i> ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИСЛАМСКОГО БАНКИНГА В КАЗАХСТАНЕ	242
<i>Н.Т.Сартанова, Г.Т. Сейтова, К.М.Кужукеева</i> УПРАВЛЕНИЕ ДЕНЕЖНЫМИ ПОТОКАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ	247

ИНФОРМАТИКА

<i>А. Серикбекулы, А.Н. Тулембаев, О.В. Кормачева, Д.А.Сейдалиева</i> ИМИТАЦИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ЛОГИСТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ПЛАНИРУЕМЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ	251
--	-----



3 Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы. [Электронный ресурс]. - URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 02.2017)

4 Официальный сайт АО «Национальный управляющий холдинг «КазАгро» [Электронный ресурс]. - URL: <http://kazagro.kz> (дата обращения: 06.2018)

5 Регионы Казахстана 2017: стат. сб. - Астана: Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан, 2017. - 216 с.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА АГРОӨНЕРКӘСІПТІК КЕШЕНІ ДАМУЫНЫҢ БАСҚАРУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

Г.К. Лухманова^{1*}, Г.К. Жанибекова², Д.Б. Кубанова³

¹І.Жансүгіров атындағы Жетісу мемлекеттік университеті, Талдықорған қ., Қазақстан

²Каспий университеті, Алматы қ., Қазақстан

³С.Байішев атындағы Ақтөбе университеті, Ақтөбе қ., Қазақстан

e-mail: irada_010109@mail.ru

Түйін. Мақала Қазақстан Республикасында агроөнеркәсіп кешені мемлекеттік қолдаудың ерекшеліктері мен тиімділігі мәселесін көтереді. Авторлар елдің агроөнеркәсіптік кешенінде өнеркәсіптің құрылымдық және технологиялық модернизациясының төмен деңгейі, нарық инфрақұрылымын дамытудың қанағаттанарлықсыз деңгейі, шағын ауыл шаруашылық өндірісі, саланың қаржылық тұрақсыздығы және саланы дамытуға жекеменшік инвестициялар жеткіліксіз сияқты бірқатар кемшіліктер бар екенін атап өтті. Заманауи агроөнеркәсіптік кешені күрделі қаржы-экономикалық жағдайға тап болғандығы белгіленді: өндірісте жұмыс істемейтін агроөнеркәсіптік кәсіпорындар бар екендігі, өндіріс құнының жсоғарылығы, кредиторлық берешек деңгейінің төмендемегені атап өтілді. Агроөнеркәсіптік кешенді қолдау жөніндегі мемлекеттік бағдарламаларды іске асыру тиімділігіне талдау жүргізілді. авторлар аталған бағдарламаны жүзеге асыру тиімділігін талдау негізінде агроөнеркәсіптік кешенді дамытуды басқару бойынша жетілдіру бағыттарын ұсынды.

Түйінді сөздер: агроөнеркәсіп кешені, қолдау бағдарламалары, субсидиялау, ауыл шаруашылығы өндірісі, ауыл шаруашылығы, ауыл шаруашылығы тауарын өндірушілер.

SPECIFICITY OF MANAGEMENT BY DEVELOPMENT OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX IN REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

G.K. Lukhmanova^{1*}, G.K. Zhanibekova², D.B. Kubanova³

¹ Zhetysay State University named after I.Zhansugurov, Taldykorgan, Kazakhstan

² Caspian University, Almaty, Kazakhstan

³ Aktobe university named after S.Baishev, Aktobe, Kazakhstan

e-mail: irada_010109@mail.ru

Summary. The article is devoted to the peculiarities and effectiveness of state support of the agro-industrial complex held in the Republic of Kazakhstan. The authors noted that the country's agro-industrial complex still has a number of shortcomings, such as low rates of structural and technological modernization of the industry, an unsatisfactory level of development of market infrastructure, small-scale agricultural production, financial instability of the industry, and insufficient private investment in the development of the industry. It was revealed that the modern agro-industrial complex is in a difficult financial and economic state: there are unprofitable agro-industrial enterprises operating in the industry, the cost of production is still high, accounts payable are not reduced. Analyzed the effectiveness of the implementation of state programs to support the agro-industrial complex. The authors proposed directions for improving the management of the development of the agro-industrial complex based on the analysis of the effectiveness of the implementation of the program in question.

Key words: agro-industrial complex, support program, subsidies, agricultural production, agriculture, agricultural producers.

МРНТИ 82.13.01

УДК 351:001.3

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

А.У.Мақанова^{1*}, А.Н.Тургинбаева², Г.С.Смагулова³, Г.Ж.Сейтхамзина⁴

^{1,2,3} Казахский Национальный университет имени аль-Фараби, г.Алматы, Казахстан

⁴Алматинская академия экономики и статистики, Алматы, Казахстан

e-mail: Asselya.Mak@gmail.com

Аннотация. Государственное регулирование научно-исследовательской деятельностью (НИД) является актуальным вопросом в связи с постиндустриальным развитием экономики. Целью данной статьи является изучение опыта ведущих стран ОЭСР, реализующих эффективную государственную политику по регулированию НИД. Достижение данной цели основано на решении задач по выявлению основных тенденций эволюции системы государственного управления и регулирования НИД в ведущих странах ОЭСР на основе литературного обзора фундаментальных и актуальных научных трудов. Анализ показателей эффективности государственного регулирования НИД произведен на основе международных рейтингов оценки и ранжирования экономик стран мира по



критериям наукоемкости. Методология исследования базируется на применении функционала крупнейшей в мире реферативной базы данных научной информации Scopus, а также изучения основных индикаторов рейтинга ЕБРР «Индекс экономики знаний». Исследование опыта зарубежных стран, создавших успешные политики в области регулирования НИД, позволяет сформировать концептуальные основы построения национальной политики государственного регулирования НИД Республики Казахстан.

Ключевые слова: Государственное регулирование, управление, политика, научно-исследовательская деятельность

Введение. Эффективность и развитость экономики национального государства в современном мире определяется уровнем внедрения научно-инновационных разработок в реальный сектор. В свою очередь, основным направлением государственной экономической политики становится регулирование научно-исследовательской деятельности, как основы последующих инновационных разработок.

Опыт ведущих стран мира с наукоемкой экономикой свидетельствует, что государственное управление наукой изменялось и эволюционировало по мере изменений самой роли науки, взаимоотношения субъектов, занятых в сфере научно-исследовательской деятельности, а также политической структуры государства.

Различия в политическом устройстве государства, интеграционные процессы и формирование наднациональных органов управления оказали существенное влияние на трансформацию системы государственного регулирования научно-исследовательской деятельностью в ведущих странах мира. Данный процесс продолжается, так как изменяется наука, а вместе с ней и подходы к ее регулированию.

Деятельность науки определяется социальным и экономическим контекстом и поэтому является динамичной [1]. И в настоящее время научные системы находятся в процессе трансформации [2]. На основе имеющихся успешных тактик и стратегий государственного регулирования формируются новые модели, которые являются комплексными, смешанными подходами. Данное развитие базируется на повышении эффективности управления научно-исследовательской деятельностью для высокой конкурентоспособности государства в глобализирующемся мире.

Методы. Данная статья была написана на основе литературного обзора научных трудов зарубежных авторов. Для поиска актуальных публикаций, посвященных исследованиям государственного регулирования и управления, были использованы функции реферативной базы данных Scopus. Посредством ключевых слов был осуществлен выбор наиболее релевантных научных работ по теме исследования. В частности, были использованы ключевые слова: science policy, science regulation, governance of science, governing of science, research policy, multi-level governance of science и др. Широкий инструментарий ключевых слов обусловлен тем, что в зарубежной научной литературе применяются различные термины, определяющие государственное регулирование научно-исследовательской деятельности (НИД). Что связано с эволюцией государственной политики регулирования и управления наукой на протяжении более 70 лет.

Так, определение термина sciencpolicy («политика в области науки») – это обоснование, управление, установление приоритетов и финансирование фундаментальных научных исследований и разработок [3]. Science regulation policy – это политика регулирования НИД.

Таким образом, в связи с различными понятиями, используемыми в зарубежной научной литературе по изучению проблем государственного регулирования НИД, был проанализирован обширный пласт трудов, на основе которого была написана данная статья.

Результаты и обсуждение. Согласно данным Европейского банка реконструкции и развития, страны Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) – такие как США, Канада, Япония, Франция, Германия, Швеция, Великобритания – являются лидерами рейтинга Индекса экономики знаний (ИЭЗ) [4]. Отдельным критерием оценки ИЭЗ является государственное управление, оцениваемое эффективностью разработки и реализации политики.

Также существует методика оценки стран мира по уровню научно-исследовательской активности [5]. Основными критериями оценки являются общее количество научно-исследовательских статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах, индексируемых в базе данных WebofScience. В таблице 1 приведен рейтинг стран мира по уровню научно-исследовательской активности.

Таблица 1.
Рейтинг стран мира по научно-исследовательской активности

Место	Страна
1	Китай
2	США
3	Индия
4	Германия
5	Великобритания
6	Япония
7	Франция
8	Италия
9	Южная Корея
10	Россия

Примечание: источник данных таблицы <https://www.nsf.gov/statistics/seind14/>



Анализ двух международных рейтингов по оценке НИД выявил, что рассматриваемые страны ОЭСР реализуют успешные практики в области государственного управления и регулирования НИД, которая в свою очередь является важным компонентом развития наукоемкости экономики страны.

В ведущих странах ОЭСР, проблеме государственного управления и регулирования науки стало уделяться пристальное внимание, начиная со второй половины 1940-х гг.: Вторая мировая война, а затем возрастающая роль национальной безопасности, привели к формированию политики в области науки. Запуск СССР искусственного спутника Земли в 1957 году имел особое значение для формирования целой новой отрасли. США и другие промышленно развитые страны дали институциональное признание политике в области науки через новые управляющие органы, механизмы и процедуры поддержки, а также за счет увеличения государственного бюджета на НИОКР, бюрократического персонала [6].

В 50-х годах XX века американский ученый Роберт Солоу обращает внимание на то, что ведущим фактором экономического роста становится научно-технический прогресс [7]. И уже в конце 1970-х годов в ведущих странах ОЭСР установилась национальная координация между промышленной политикой и научно-технологической политикой. Увеличение взаимодействия между учреждениями привело к созданию новых структур в каждом из них, таких как центры в университетах или стратегические альянсы между компаниями [8].

Тем самым, с конца 1970-х годов влияние рыночной логики усилило сдвиг в академической науке [9]. И если управление наукой времен «холодной войны» обеспечивало государственное финансирование исследовательских грантов, то подъем неолиберальных режимов, особенно требование коммерциализации знаний, привело к сокращению государственного финансирования. К 1980 году частные расходы на научные исследования в США впервые превысили федеральное финансирование. При этом, частное финансирование направлялось по контракту на целевые исследования научно-исследовательским организациям и университетам. Деньги, потраченные на университеты и их исследования, стали не затратами, а инвестициями с ожидаемой отдачей в виде товаров и знаний. Это был переход от распределения финансирования к принципу финансового обмена [1].

Неолиберализм привел к переходу от регулирования к рыночным отношениям, что включает в себя децентрализацию и дерегулирование государственного контроля над деятельностью основных субъектов, занятых в сфере НИД – университетов.

Изменение роли университетов в качестве ключевых игроков в «экономике знаний» неолиберальных государств породило так называемую «третью миссию» вузов, которая подразумевала тесные контакты между университетом и бизнесом. Формируются научные основы модели «Тройной спирали»: тесного взаимодействия государства, бизнеса и университета [8].

Развитие системы управления и регулирования научно-исследовательской деятельностью, вовлечение в данный процесс новых акторов (бизнеса), изменение роли науки (коммерциализация) привело к необходимости применения комплексных систем управления.

Так, в начале 1990-х годов в связи с интеграционными процессами в Европе и формированием наднациональных структур управления, потребовало и изменений системы регулирования НИД в Европейском союзе (ЕС) [10]. Бала разработана и внедрена концепция «многоуровневое управление» для признания роли, которую играют различные участники на европейской политической сцене [11]. Данная концепция относится к разделению ответственности за разработку и реализацию политики между различными административными и территориальными уровнями [12], с целью повышения эффективности реализации политики [13].

С точки зрения регулирования научно-исследовательской деятельностью, многоуровневое управление представлено в трех разных уровнях: политическом, административном и оперативном. Политический уровень связан с установлением приоритетов и формулированием стратегии, областью, где решения принимаются с системной точки зрения. Административный уровень трансформирует определенные цели в конкретные инструменты политики и действий (например, налоги, стимулирование НИОКР и т. д.). Оперативный уровень включает «исполнителей», то есть организации, которые участвуют в преобразовании приоритетов, определенных на предыдущих уровнях, в конкретные действия (например, коммуникации с грантодателями, информационные кампании и т. д.) [14].

В научной литературе выделены две национальные модели структур политики многоуровневого управления: (1) в централизованных странах, таких как Англия, Франция и Япония, где традиционно политика в области науки управляется на национальном уровне, начали формироваться региональные субъекты в разработке и реализации политики в области науки [3; 10; 15; 17]; (2) в федеративных государствах, таких как США, Канада и Германия, где региональные органы власти обладают широкой автономией для разработки собственной политики, стали формироваться разнообразные формы взаимодействия между федеральными и региональными субъектами [16; 18; 19].

Таким образом, начало 2000-х годов ознаменовалось значительной субнациональной мобилизацией, созданием институтов через региональные советы по науке. На национальном и региональном уровнях сложились дополнительные политические функции, роль национального государственного контроля стала снижаться, особенно в свете укрепления взаимосвязи между наукой и экономическим развитием [3].

На первый план в управлении и регулировании научно-исследовательской деятельностью выходят теории регионализации, подразумевающие большую автономию регионов при формировании собственных политик по развитию науки. Научные исследования и их внедрение в экономику все чаще рассматриваются



как жизненно важные для регионального развития [20] в условиях растущей конкуренции в международной политической и экономической среде [3].

В результате, в ведущих странах ОЭСР, регионы стали более активными и автономными факторами политики в области науки, не только в федеративных, но также и в унитарных государствах [3; 10; 15; 16; 17; 18].

Дальнейшие изучения регионов, как субъектов НИД привели к формированию типологий, отражающих роль пассивных или активных регионов в разработке и реализации политики в области науки [20]. Так, согласно типологии Ренгу и Мау существуют 4 вида регионов. В наиболее пассивном варианте регионы являются этапами для принятия национальной политики в области науки. Исследования могут быть организованы в рамках региональных подразделений, но без участия региональных властей. Во втором, менее пассивном варианте регионы являются исполнителями национальной политики в области науки. Региональные власти участвуют в реализации, но не в разработке политики. В третьем варианте регионы являются партнерами, при этом региональные власти активно участвуют в формировании политики в области науки и совместно финансируют исследования. В наиболее активной версии регионы являются независимыми субъектами разработки политики в области науки. Региональные власти направляют собственные средства и ресурсы на финансирование регионально-значимых научных проектов. Они устанавливают независимые приоритеты и имеют собственные механизмы управления.

Например, в Японии, в последнее время предпринимаются усилия по продвижению «регионализации» политики в области науки [15], при этом, инициатива по реформированию исходит из центра, то есть модель децентрализации «сверху-вниз» [15].

В научной литературе выделены два подхода по развитию регионализации политики в области науки. Так, в централизованных странах данные процессы осуществляются «сверху-вниз» [3], то есть разрабатывается национальными правительствами, а затем осуществляется либо на государственном уровне, либо региональными и местными субъектами. Но в любом случае центральные правительства сохраняют ключевую роль в поддержке основ развития науки, технологии и инноваций.

Тем не менее, реализация подходов многоуровневого управления наукой и применение подхода регионализации имеет также негативные моменты. Так, возникающая динамика многоуровневой научной системы создает проблемы для традиционного централизованного французского государства с его приверженностью сбалансированному росту и региональной симметрии. Принцип территориального равенства больше не может рассматриваться в качестве строгого правила в национальной политике: успех «сверху-вниз» инициатив (и соответствующее распределение ресурсов) по своей природе зависит от желания и возможностей самих регионов [10]. Таким образом, усиливается конкуренция между регионами за получение финансирования научных исследований.

В отличие от централизованных государств, в федеративных, многоуровневое управление и регионализация науки являются более успешными, что связано с самой политической структурой данных стран, где регионы более автономны. В связи с чем, для таких государств как Германия, Австралия, Канада и США характерны формирование региональной политики в области науки в формате «снизу-вверх» и часто предполагает тесное партнерство между местными субъектами [16; 18].

Заключение. Проведенный анализ государственного управления и регулирования научно-исследовательской деятельности в ведущих странах ОЭСР выявил следующие тенденции.

Роль науки трансформировалась после Второй мировой войны и начала конфронтации двух сверхдержав СССР и США в сторону повышения значимости научных достижений для обеспечения национальной безопасности и гонки вооружения. Это потребовало от государства выделения и институционализации отдельного направления политики в области науки.

В последующем, с приходом к власти в ведущих странах мира политиков, придерживающихся неолиберальной парадигмы, роль науки стала меняться в сторону ее большей коммерциализации и решения задач, стоящих перед бизнесом. Данный этап характеризуется сокращением государственного финансирования научных исследований и повышением частных инвестиций. Все эти изменения стали причиной трансформации системы государственного управления и регулирования науки. Многоуровневое управление становится основой в области регулирования НИД в ЕС и федеративных странах: субнациональные субъекты наделяются большими полномочиями в разработке и реализации политики в области науки.

Изменение роли регионов в постиндустриальной экономике привело к дальнейшей эволюции системы управления научно-исследовательской деятельностью: формируются теории регионализации. При этом, процессы регионализма в управлении наукой присущи как федеративным государствам (по формату «снизу-вверх»), так и странам с жесткой централизованной системой управления и регулирования науки (по формату «сверху-вниз»).

Изучение успешных практик государственного регулирования научно-исследовательской деятельностью и формирования наукоемкой экономики зарубежных стран является актуальным вопросом. Так как руководством Казахстана было определено формирование инновационной экономики. В настоящее время, в республике наблюдается централизованная модель регулирования и управления наукой, однако, внедрение механизма софинансирования научно-инновационных проектов, развитие программно-целевого финансирования, учет специализации регионального экономического развития свидетельствует о том, что система управления также находится на этапе трансформации.



Данная статья подготовлена в рамках выполнения научного проекта на тему AP08051974 «Оценка интеллектуального капитала вузов Казахстана на основе наукометрического анализа и пути их трансформации в исследовательские университеты» грантового финансирования молодых ученых МОН РК.

Список использованной литературы:

- 1 Nedeва, M., Boden, R. Changing science: The advent of neo-liberalism // Prometheus. - 2006. -24(3). - С.269-28
- 2 Hessels, L. K. Coordination in the science system: Theoretical framework and a case study of an intermediary organization //Minerva. – 2013. –51(3). – С.317-339.
- 3 Perry, B. The multi-level governance of science policy in England //Regional Studies. – 2007. – 41(8). – С.1051-1067.
- 4 Introducing the EBRD Knowledge Economy Index. – URL: <https://www.ebrd.com>
- 5 Scientific and Technical Activity. – URL: <https://www.nsf.gov/statistics/seind14/>
- 6 Lemola, T. Convergence of national science and technology policies: The case of Finland // Research Policy. – 2002. – 31(8-9). – С.1481-1490.
- 7 Тургинбаева А.Н. Проблемы и перспективы инновационного развития в Казахстане: монография. – Алматы, 2010. – 190 с.
- 8 Leydesdorff, L., & Etzkowitz, H. Emergence of a triple helix of university-industry-government relations // Science and Public Policy. – 1996. – 23(5). – С.279-286.
- 9 Berman, E. P. Explaining the move toward the market in US academic science: How institutional logics can change without institutional entrepreneurs // Theory and Society. – 2012. – 41(3). – С.261-299.
- 10 Crespy C., Heraud J.-A. and Perry B. Multi-level governance, regions and science in France: between competition and equality // Regional Studies.- 2007.- 41. - С.1069-1084.
- 11 Marks, G., Hooghe L., Blank K. European integration from the 1980s: state-centric v. multi-level governance // Journal of Common Market Studies.- 1996.- 34(3).- С.341-378.
- 12 Benz, A. and Eberlein, B. The Europeanization of regional policies: patterns of multi-level governance // Journal of European Public Policy. – 1999. – 6(2). – С.329–348.
- 13 Guimón, J. Decentralisation of science and innovation policies in emerging countries: Three key challenges that deserve further attention //International Journal of Technological Learning, Innovation and Development. – 2018. – 10(1). – С.69-87.
- 14 Magro, E., Navarro, M., & Zabala-Iturriagoitia, J. M. Coordination-mix: The hidden face of STI policy // Review of Policy Research. – 2014. – 31(5). – С.367-389.
- 15 Kitagawa, F. The regionalization of science and innovation governance in Japan? // Regional Studies. – 2007. – 41(8). – С.1099-1114.
- 16 Koschatsky K. and Kroll H. Which side of the coin? The regional governance of science and innovation // Regional Studies. – 2007. – 41. – С.1115–1127.
- 17 Sotarauta, M., & Kautonen, M. Co-evolution of the Finnish national and local innovation and science arenas: Towards a dynamic understanding of multi-level governance //Regional Studies. – 2007. – 41(8). – С.1085-1098.
- 18 Salazar M. and Holbrook A. Canadian science, technology and innovation policy: the product of regional networking? // Regional Studies. – 2007. – 41. – С.1129–1141.
- 19 Sanz-Menendez L. and Cruz-Castro L. Explaining the science and technology policies of regional governments // Regional Studies. – 2005. – 39. – С.939–954.
- 20 Perry, B., and May, T. Governance, Science Policy and Regions: An Introduction // Regional Studies. – 2007. – 41(8). – С.1039–50.

ҒЫЛЫМИ-ЗЕРТТЕУ ҚЫЗМЕТІН МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУ: ШЕТЕЛДІКТӨЖІРІБЕ

А.У.Мақанова^{1}, А.Н.Тургинбаева², Г.С.Смагулова³, Г.Ж.Сейтхамзина⁴*

^{1,2,3}*Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан*

⁴*Алматы экономика және статистика академиясы, Алматы, Қазақстан*

e-mail: Asselya.Mak@gmail.com

Түйін. Ғылыми-зерттеу қызметін (ҒЗҚ) мемлекеттік реттеу экономиканың постиндустриалды дамуына байланысты өзекті мәселе болып табылады. Бұл мақаланың мақсаты ҒЗҚ реттеудің тиімді мемлекеттік саясатын жүзеге асыратын, экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының (ЭБДҰ) жетекші елдерінің тәжірибесін зерделеу болып табылады. Осы мақсатқа қол жеткізу іргелі және өзекті ғылыми еңбектерге әдеби шолу жасау аясында ЭБДҰ-ның жетекші елдеріндегі ҒЗҚ реттеу және мемлекеттік басқару жүйесінің эволюциясының негізгі үрдістерін анықтау бойынша міндеттерді шешуге негізделген. Ғылымды қажетсіну өлшемдері бойынша әлем елдерінің экономикаларын бағалаудың және ранжирлеудің халықаралық рейтингтері негізінде ҒЗҚ мемлекеттік реттеу тиімділігінің көрсеткіштерін талдау. Зерттеу әдіснамасы әлемдегі ең ірі Scopus ғылыми ақпараттың реферативтік деректер базасының функционалын қолдануға, сондай-ақ Еуропалық қайта құру және даму банкі (ЕКДБ) «Білім экономикасы индексі» рейтингінің негізгі индикаторларын зерттеуге негізделеді. ҒЗҚ реттеу саласында табысты саясатты қалыптастырған шет елдердің тәжірибесін зерттеу Қазақстан Республикасының ҒЗҚ мемлекеттік реттеудің ұлттық саясатын құрудың тұжырымдамалық негіздерін қалыптастыруға мүмкіндік береді.

Түйінді сөздер. Мемлекеттік реттеу, басқару, саясат, ғылыми-зерттеу қызметі



STATE REGULATION OF SCIENTIFIC AND RESEARCH ACTIVITIES: FOREIGN EXPERIENCE

A.Makanova^{1*}, *A.Turginbayeva*², *G.Smagulova*³, *G.Seytkhamzina*⁴

^{1,2,3} Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

⁴Academy of Economics and statistics, Almaty, Kazakhstan

e-mail: Asselya.Mak@gmail.com

Summary. State regulation of scientific research activities (SRA) is an urgent issue in connection with the post-industrial development of the economy. The purpose of this article is to study the experience of the leading OECD countries implementing an effective state policy on the regulation of SRA. Achieving this goal is based on solving problems of identifying the main trends in the evolution of the system of public administration and regulation of the SRA in the leading OECD countries based on a literature review of fundamental and relevant scientific works. An analysis of the performance indicators of state regulation of SRA based on international ratings and ranking of economies of the world according to the criteria of high technology. The research methodology is based on the application of the functionality of the world's largest abstract database of scientific information Scopus, as well as the study of the main indicators of the EBRD "Knowledge Economy Index" rating. A study of the experience of foreign countries that have formulated successful policies in the field of regulation of the SRA allows formulating the conceptual foundations of building a national policy of state regulation of the SRA of the Republic of Kazakhstan.

Key words: state regulation, management, policy, scientific and research activities

МРНТИ - 06.71.57

УДК 338.48

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ТУРИСТСКОГО БРЕНДА МАНГИСТАУ

*Ш.М.Маралбаева**, *Н.В.Никифорова*, *М.Р.Смыкова*

Алматы Менеджмент Университет, г.Алматы, Казахстан

e-mail: msholpanm@hotmail.com

Аннотация. Статья посвящена проблеме позиционирования туристской дестинации как бренда с учетом жизненного цикла региона. На основе проведенного анализа представлены результаты развития туристской дестинации, показана ее специфика на разных стадиях жизненного цикла, а также даны предложения по формированию туристского бренда Мангистауской области.

Методология работы основана на маркетинговых исследованиях, проведенных в форме опроса экспертов, потенциальных и реальных туристов. На основании проведенного исследования были выявлены ассоциации с брендом Мангистау как туристической дестинации и определена целевая группа для позиционирования туристского бренда в соответствии со стадией развития Мангистауской области.

Ключевые слова: туризм, турист, туристский продукт, туристский бренд, конкурентные преимущества, ценности, имидж, дестинация, атрибуты, позиционирование, жизненный цикл, территория.

Введение. Несмотря на то, что пандемия COVID-2019 снизила данный показатель на 65 процентов только за первое полугодие 2020 года (YTD -65%), отрасль с надеждами и оптимизмом смотрит в будущее, т.к., по словам Генерального секретаря UNWTO «во времена неопределенности и нестабильности туризм остается надежным сектором экономики»[1].

В настоящее время возникает необходимость формирования туристского бренда не только страны, но и отдельных регионов как потенциально привлекательных туристских дестинаций. Одной из таких туристских дестинаций является Мангистауская область. Основной целью исследования явилось позиционирование туристского бренда Мангистауской области как дестинации на основе исследования ассоциаций данного региона и с учетом особенностей этапа жизненного цикла.

Концепция жизненного цикла, имея множество воплощений, в туризме развивалась на базе жизненного цикла продукта, в котором товар или услуга проходит стадии выведения на рынок, роста, зрелости и спада[2]. Как отметили Купер и Джексон, как «можно проследить эволюцию на рынке по типу и числу туристов, так и развитие дестинации по физическим объектам и даже по административным структурам»[3, 378]. Правильно выбранное позиционирование туристской дестинации, с учетом стадии развития, помогает определить основные базовые черты имиджа, создать положительные ассоциации у потребителей и туристского сообщества.

Материалы и методы исследования. Для выработки научно обоснованной концепции были изучены труды зарубежных и отечественных исследователей. Работа базируется на теоретическом исследовании жизненного цикла турпродукта (ЖЦП) и эмпирическом определении позиционирования бренда Мангистауской области по данным полевых исследований (опрос туристов и экспертов в сфере туризма Казахстана). В исследовании применялись сравнительный метод, методы экспертных оценок, аналогий, сбора, обработки и систематизации информации и др.

Результаты и их обсуждение. Базовая модель жизненного цикла туристической дестинации была разработана Ричардом Батлером[4], который основал ее на предположениях о развитии дестинации, выдвинутых Вальтером Кристаллером[5] в 1963 году. Впервые о жизненном цикле места как туристской дестинации упомянул в 1939 году Гилберт, прослеживая рост английских курортов не только благодаря развитию железной дороги и коммуникаций в целом, но и такому факту, как посещение курортов членами королевской